

SELEZIONE, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 CONTRATTO DI COLLABORAZIONE COORDINATA E CONTINUATIVA DI 7 MESI AD UNA/UN NUTRIZIONISTA DA ASSEGNARE ALL'UNITÀ DI RICERCA MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA – FACOLTÀ DIPARTIMENTALE DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ CAMPUS BIO-MEDICO DI ROMA, NELL'AMBITO DEL PROGETTO “PROMOZIONE DEL BENESSERE PSICOFISICO E AL CONTRASTO AI FENOMENI DI DISAGIO PSICOLOGICO ED EMOTIVO DELLA POPOLAZIONE STUDENTESCA” – PRO.BEN. LAZIO 2, RESP. PROF.SSA FEDERICA BRESSI, CUP C53C24000400001 (CODICE MI_04_25).

VERBALE N. 3
(Colloquio e individuazione del vincitore)

Il giorno 21 febbraio 2025, alle ore 12:30, si riunisce, presso la sala riunioni PRABB, la Commissione giudicatrice della selezione per il conferimento di n. 1 contratto di collaborazione coordinata e continuativa di 7 mesi ad una/un Nutrizionista da assegnare all'Unità di Ricerca Medicina Fisica e Riabilitativa – Facoltà Dipartimentale di Medicina e Chirurgia, nominata con Delibera dell'Amministratore Delegato e Direttore Generale n. 20 del giorno 17 febbraio 2025 e composta dai seguenti professori:

- **Prof.ssa Laura De Gara**, Ordinario nel Settore Scientifico-Disciplinare BIOS-02/A– Fisiologia Vegetale, presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma;
- **Prof.ssa Yeganeh Manon Khazrai**, Associato nel Settore Scientifico-Disciplinare MEDS-08/C-Scienza dell'alimentazione e delle tecniche dietetiche applicate, presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma;
- **Dott.ssa Annamaria Altomare**, Ricercatore a tempo indeterminato nel Settore Scientifico-Disciplinare MEDS-10/A – Gastroenterologia, presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma.

La Commissione procede all'identificazione dei candidati presenti in collegamento telematico su piattaforma Microsoft Teams.

Risultano presenti i candidati: Abate, Cannella, Chiereghin, Cinerelli, Coppola, Crociani, Esposito, Falcone, Faraone, Fort, Iacono, Imperia, Orlandi, Prezzamà, Romano, Sellati, Spizzichini.
Risulta assente la candidata: Blandizzi.

La Commissione constata l'identità dei candidati con l'ausilio della copia del documento di identità.

Alle ore 12:40 la candidata Abate Tiziana viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Attività professionali di cui si occupa in lingua inglese
- Esperienza di educazione alimentare

Al termine della prova orale del candidato, viene formulato il seguente giudizio:

la candidata Abate Tiziana ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una moderata conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 50/100.

Alle ore 12:50 il candidato Cannella Raffaele viene invitato a discutere sui seguenti argomenti:

- Attività professionali in corso in lingua inglese
- Esperienze in educazione alimentare e aspetti della professione che apprezza maggiormente

Al termine della prova orale del candidato, viene formulato il seguente giudizio:

Il candidato Cannella Raffaele ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una moderata conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 50/100.

Alle ore 13:00, la candidata Chiereghin Francesca viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Lavoro professionale attuale in lingua inglese
- Esperienze in ambito di educazione alimentare
- Prospettive professionali a lungo termine

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Chiereghin Francesca ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una buona conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 55/100.

Alle ore 13:12, la candidata Cinerelli Sofia viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze professionali nell'ultimo anno in lingua inglese
- Aspetti positivi e negativi del lavoro in RSA che ha svolto
- Esperienze in ambito di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Cinerelli Sofia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 52/100.

Alle ore 13:17, la candidata Coppola Caterina viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze lavorative attuali in lingua inglese
- Esperienze di educazione alimentare
- Prospettive professionali future

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Coppola Caterina ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una moderata conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 50/100.

Alle ore 13:28, la candidata Crociani Gaia viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Attuali esperienze lavorative in lingua inglese
- Aspetti positivi e negativi del lavoro
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Crociani Gaia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 52/100.

Alle ore 13:35, viene chiamata la candidata Esposito Miriam che risulta però assente.

Alle ore 13:35, la candidata Falcone Alessia viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze lavorative attuali in lingua inglese
- Come desidera impostare il proprio lavoro in futuro
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Falcone Alessia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 53/100.

Alle ore 13:42 la candidata Faraone Eleonora viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Precedenti esperienze lavorative in lingua inglese
- Aspetti di attenzione nel contesto dello sport per i giovani
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Faraone Eleonora ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 54/100.

Alle ore 13:48, la candidata Fort Martina viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze lavorative in lingua inglese
- Sfide nel seguire studenti da un punto di vista nutrizionale
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Fort Martina ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 53/100.

Alle ore 13:56, la candidata Iacono Giulia viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze lavorative pregresse in lingua inglese
- Motivazioni delle proprie scelte professionali
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Iacono Giulia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).



Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 54/100.

Alle ore 14:03, la candidata Imperia Elena viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze professionali in lingua inglese
- Aspetti importanti del lavoro con persone giovani in ambito nutrizionale
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Imperia Elena ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 53/100.

Alle ore 14:11, la candidata Orlandi Lidia viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze professionali in lingua inglese
- Punti di forza e punti di debolezza del lavoro che ha svolto presso la FAO
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Orlandi Lidia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra un'ottima conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio. 54/100.

Alle ore 14:29, la candidata Prezzamà Nadia. viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze lavorative in lingua inglese
- Ambiti professionali di maggiore interesse
- Educazione alimentare nelle scuole e DCA

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Prezzamà Nadia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 52/100.

Alle ore 14:40, la candidata Spizzichini Maria Letizia chiede di poter svolgere il colloquio in anticipo rispetto all'ordine alfabetico, avendo la necessità di eseguire una visita medica. Dato che i due candidati previsti prima di lei – per ordine alfabetico – non hanno mostrato inconvenienti, si anticipa il suo colloquio. La candidata viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze lavorative in lingua inglese
- Argomenti di approfondimento nel percorso di dottorato
- Esperienza in ambito di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Spizzichini Maria Letizia ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 51/100.



Alle ore 14:46, la candidata Romano Federica viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze professionali in lingua inglese
- Esperienze di ricerca, di base e clinica
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Romano Federica ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 53/100.

Alle ore 14:55, la candidata Sellati Roberta viene invitata a discutere sui seguenti argomenti:

- Esperienze professionali in lingua inglese
- Esperienza attuale della scuola di specializzazione
- Esperienze di educazione alimentare

Al termine della prova orale della candidata, viene formulato il seguente giudizio:

La candidata Sellati Roberta ha esposto esaurientemente gli argomenti oggetto del colloquio valutativo. Dimostra una discreta conoscenza della lingua straniera (inglese).

Viene pertanto attribuito al colloquio il seguente punteggio 55/100.

La graduatoria finale di merito, formata sommando il punteggio conseguito nella valutazione dei titoli (accademici, scientifici e professionali), di cui al Verbale n. 2, e del colloquio, risulta, pertanto, la seguente:

NOME E COGNOME	PUNTI VALUTAZIONE TITOLI	PUNTI COLLOQUIO	PUNTEGGIO TOTALE
ABATE TIZIANA	28/100	50/100	78/100
CANNELLA RAFFAELE	14/100	50/100	64/100
CHIEREGHIN FRANCESCA	12/100	55/100	67/100
CINERELLI SOFIA	9/100	52/100	61/100
COPPOLA CATERINA	17/100	50/100	67/100
CROCIANI GAIA	12/100	52/100	64/100
FALCONE ALESSIA	11/100	53/100	64/100
FARAONE ELEONORA	34/100	54/100	88/100
FORT MARTINA	15/100	53/100	68/100
IACONO GIULIA	26/100	54/100	80/100
IMPERIA ELENA	7/100	53/100	60/100
ORLANDI LIDIA	24/100	54/100	78/100
PREZZAMA' NADIA	13/100	52/100	65/100
ROMANO FEDERICA	19/100	53/100	72/100
SELLATI ROBERTA	27/100	55/100	82/100
SPIZZICHINI MARIA LETIZIA	19/100	51/100	70/100

La Commissione dichiara pertanto vincitrice la **Dott.ssa Faraone Eleonora**

La seduta è tolta alle ore 15.45

Letto, approvato e sottoscritto.

Il presente verbale si compone di 6 (sei) pagine.

Data, 21 febbraio 2025

Prof.ssa Laura de Gara Presidente

Handwritten signature of Laura de Gara in black ink.

Prof.ssa Yeganeh Manon Khazrai Membro

Handwritten signature of Yeganeh Manon Khazrai in black ink.

Dott.ssa Annamaria Altomare

Handwritten signature of Annamaria Altomare in black ink.