

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI, PRESSO LA FACOLTÀ DIPARTIMENTALE DI INGEGNERIA, INDETTA CON DECRETO RETTORALE N. 379 DEL 21 LUGLIO 2020 E CON AVVISO PUBBLICATO SU G.U.R.I. - IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 60 DEL GIORNO 4 AGOSTO 2020 (CODICE CONCORSO: ASS/03_20).

RELAZIONE FINALE

Il giorno 19 novembre 2020, alle ore 10.30, si è riunita, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge n. 240/2010, nel Settore Concorsuale 13/B4 – Economia degli Intermediari Finanziari e Finanza Aziendale, Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/11 – Economia degli Intermediari Finanziari, nominata con Decreto Rettoriale n. 470 del 14 ottobre 2020 e composta dai seguenti professori:

- **Prof. Stefano Dell'Atti**, Ordinario nel Settore Concorsuale 13/B4 – Economia degli Intermediari Finanziari e Finanza Aziendale, Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/11 – Economia degli Intermediari Finanziari, presso l'Università di Foggia;
- **Prof.ssa Antonella Malinconico**, Ordinario nel Settore Concorsuale 13/B4 – Economia degli Intermediari Finanziari e Finanza Aziendale, Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/11 – Economia degli Intermediari Finanziari, presso l'Università degli Studi del Sannio Benevento;
- **Prof. Stefano Miani**, Ordinario nel Settore Concorsuale 13/B4 – Economia degli Intermediari Finanziari e Finanza Aziendale, Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/11 – Economia degli Intermediari Finanziari, presso l'Università degli Studi di Udine.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Dell'Atti e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Antonella Malinconico. La Commissione ha proceduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e successivamente ha preso visione dell'elenco dei candidati e ha accertato l'inesistenza di incompatibilità tra i membri della Commissione e i candidati.

Nella seconda seduta del giorno 10 dicembre 2020 (ore 14.00), per via telematica, la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati mediante procedura telematica dai candidati:

- Mauro Aliano
- Francesca Battaglia
- Marika Carboni
- Enrico Maria Cervellati
- Angelo Corelli
- Roberto Guida
- Duccio Martelli
- Valentina Peruzzi



La Commissione attenendosi ai criteri stabiliti nella seduta preliminare, ha espresso, per ciascun candidato, un motivato giudizio collegiale, sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica, di cui all'**Allegato A** che è parte integrante del presente verbale.

Terminata la formulazione dei giudizi collegiali sui candidati, la Commissione ha proceduto alla comparazione dei singoli giudizi collegiali e ha formulato un giudizio complessivo per ciascuno dei candidati di cui all'**Allegato B** che è parte integrante del presente verbale.

La Commissione, in base agli esiti della suddetta valutazione, ha individuato il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche e assistenziali per le quali è stato bandito il posto nella persona di: Roberto Guida.

La Commissione ha concluso i lavori il giorno 10 dicembre 2020 alle ore 18,00, e ha trasmesso gli atti relativi alla procedura selettiva al Responsabile del Procedimento.

Il presente verbale è sottoscritto dal Presidente ed è corredato dalle dichiarazioni di concordanza con il verbale stesso, fatte pervenire dagli altri componenti la Commissione giudicatrice.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 10 dicembre 2020

Il Presidente della Commissione giudicatrice
(Prof. Stefano Dell'Atti)



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI, PRESSO LA FACOLTÀ DIPARTIMENTALE DI INGEGNERIA, INDETTA CON DECRETO RETTORALE N. 379 DEL 21 LUGLIO 2020 E CON AVVISO PUBBLICATO SU G.U.R.I. - IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 60 DEL GIORNO 4 AGOSTO 2020 (CODICE CONCORSO: ASS/03_20).

ALLEGATO A

GIUDIZIO COLLEGIALE

Candidato: Mauro Aliano

Profilo curriculare: Mauro Aliano ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia Aziendale (curriculum in Banca e Finanza) presso l'Università di Cagliari nell'anno 2016. È stato ricercatore a tempo determinato di tipo A (SSD SECS/P11) dal marzo 2014 al marzo 2018 presso l'Università di Cagliari. Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata nel SSD SECS-S/03 con tema di ricerca "Saturazione, concentrazione e finanziarizzazione dell'economia". Il Settore scientifico disciplinare in cui il candidato ha svolto l'assegno di ricerca e il tema di ricerca trattato non sono congruenti con il Settore concorsuale e scientifico disciplinare della presente procedura. Abilitato alle funzioni di professore di II fascia nel settore concorsuale 13/B04 (Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale).

Produzione scientifica: Il candidato ha prodotto complessivamente n. 19 pubblicazioni, di cui n. 9 articoli su riviste (tutti scritti in collaborazione con altri autori), n. 2 monografie (a firma singola del candidato) e n. 8 contributi in volume (scritti tutti in collaborazione con altri autori). La pubblicazione "Why do banks react differently to short-selling bans? Evidence from the Asia-Pacific area and the United States" risulta in corso di pubblicazione. Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 2011 all'anno 2019. Risulta buona la continuità temporale. L'impatto della produzione scientifica del candidato sul settore scientifico disciplinare appare limitato.

Ai fini della presente procedura il candidato presenta n. 12 pubblicazioni scientifiche per cui si esprime il seguente giudizio analitico.

Pubblicazione n. 1	2018	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Pochi spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata. Pubblicazione molto simile alla n. 2.
Pubblicazione n. 2	2016	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Pochi spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Parzialmente congruente con le tematiche del settore

		concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Pochi spunti di originalità; Rigore metodologico non adeguato al metodo di ricerca del settore; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 4	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Pochi spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 5	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Pochi spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 6	2014	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2017	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 8	2017	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata
Pubblicazione n. 9	2017	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 10	2016	Contributo in volume Valutazione analitica: Parzialmente congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico non adeguato; poco innovativo; Collocazione editoriale adeguata. Si segnala che, a differenza di quanto indicato dal candidato nell'elenco delle pubblicazioni presentate, il contributo non è a firma singola ma con altro autore.
Pubblicazione n. 11	2016	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; poco innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 12	2018	Monografia Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Pubblicazione a firma singola; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico discreto; poco innovativo; Collocazione editoriale adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime il seguente giudizio sintetico: "sufficiente".

Attività didattica

Il candidato documenta una ampia attività didattica, maturata dal 2009 al 2020 come titolare di insegnamenti propri del settore oggetto della presente procedura (dall'anno accademico 2014 in poi) e come co-docente in un insegnamento del settore della presente procedura e in altri due insegnamenti al di fuori del settore. Il candidato, inoltre, ha partecipato alle commissioni istituite per gli esami di profitto e ha svolto il ruolo di relatore di tesi di laurea nei corsi di laurea triennale e magistrale. Il giudizio sintetico sulla didattica è: "buono".

Attività di ricerca scientifica

Il candidato dichiara di essere stato:

- Componente dell'Osservatorio "Sustainability and Institutional Investors";
- membro del comitato scientifico del Convegno ADEIMF 2018;
- partecipante al progetto di ricerca "Financial Crisis and Credit Crunch: micro and macroeconomics implications";
- membro del gruppo di ricerca per la costruzione di uno spin-off universitario, per i risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese, sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- responsabile del progetto di "valutazione dei modelli produttivi nell'industria up-stream dei satelliti: da una logica artigianale ad una industriale";
- co-responsabile con il Prof Martino Lo Cascio della ricerca Immigrants and health spending in Italy.

Le ultime tre attività svolte dal candidato non sono congruenti con il settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto della presente procedura.

Il candidato è poi risultato vincitore di due premi a carattere nazionale.

Il candidato ha partecipato, in qualità di relatore, a n. 4 convegni presentando n. 5 paper attinenti al settore della presente procedura:

- 2 paper al Wolpertinger, Verona, 2016;
- 1 paper al Convegno del 2016 a Cagliari;
- 1 paper al Convegno Santa Margherita di Pula, 2015;
- 1 paper al Convegno Cagliari 2014.

Il giudizio sintetico sull'attività scientifica è: "sufficiente".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 12 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "sufficiente".

Candidata: Francesca Battaglia

Profilo curricolare: Francesca Battaglia è professore associato di Economia degli Intermediari Finanziari nell'Università Parthenope di Napoli. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Banca e Finanza presso l'Università di "Tor Vergata". È membro del collegio dei docenti del Dottorato di ricerca in Governance, Management and Economics presso l'Università Parthenope di Napoli.

Produzione scientifica: La candidata ha prodotto complessivamente n. 40 pubblicazioni, di cui n. 13 articoli su riviste (tutti scritti in collaborazione con altri autori), n. 1 monografia (a firma singola della candidata), n. 25 contributi in volume (di cui n. 8 scritti a firma singola della candidata e i restanti in collaborazione con altri autori) e 1 curatela. Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 2007 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale degli ultimi dieci anni. L'impatto della produzione scientifica della candidata sul settore scientifico disciplinare appare buono.

Ai fini della presente procedura la candidata presenta n. 12 pubblicazioni scientifiche (8 articoli in rivista scritti sempre con altri autori, 3 contributi in volume scritti con altri autori e una monografia). Gli argomenti oggetto di valutazione, pur se prevalentemente concentrati sulla cartolarizzazione dei crediti e sulla crisi finanziaria, sono ben trattati.

Pubblicazione n. 1	2018	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione di equivalenza nell'attribuzione delle parti; presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; presenti spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 2	2019	Articolo in rivista Valutazione analitica: Non pienamente congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione di equivalenza nell'attribuzione delle parti; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2017	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 4	2016	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 5	2015	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Buoni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti alcuni spunti innovativi; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 6	2014	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2014	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 8	2014	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; limitate caratteristiche innovative;

		collocazione editoriale adeguata .
Pubblicazione n. 9	2013	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Presenti diversi spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 10	2013	Monografia Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Pubblicazione a firma singola; Buona sistematizzazione della tematica trattata con un'adeguata metodologia di ricerca; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 11	2010	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Buoni spunti di originalità; Adeguato rigore metodologico; buon livello di innovatività; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 12	2010	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Autodichiarazione con descrizione dei paragrafi attribuiti; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico discreto; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime il seguente giudizio sintetico: "buono".

Attività didattica

La candidata documenta una ampia attività didattica, maturata dal 2005 ad oggi come titolare di insegnamenti propri del settore oggetto della presente procedura, in corsi e master universitari. Taluni insegnamenti sono tenuti in lingua inglese. Inoltre la candidata tiene cicli di seminari su tematiche attinenti il settore concorsuale e scientifico disciplinare nell'ambito di due corsi di dottorato. Il giudizio sintetico sulla didattica è: "buono".

Attività di ricerca scientifica

La candidata dichiara di aver partecipato a n. 6 progetti di ricerca con altre Università italiane e estere e, in particolare:

- 2015 in collaborazione con l'Università di Seattle;
- 2013-2015 progetto MAR.TE;
- 2006-2009 progetto e-learning "Life adviser";
- 2008 La cessione del quinto in Brasile, Cina e India
- 2006 Progetto e learning "Factoring e Basilea 2";
- 2005 Progetto e learning "Netbanking".

Il progetto MAR.TE non è congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto della presente procedura.

La candidata è poi risultata vincitrice di tre premi. Un primo come miglior docente per la didattica 2015 dell'Università Parthenope e gli ulteriori due per paper pubblicati su riviste internazionali.

La candidata ha presentato n. 18 paper a convegni internazionali e nazionali, tutti attinenti al settore della presente procedura.

Il giudizio sintetico sull'attività scientifica: "buono".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 12 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "buono".

Candidata: Marika Carboni

Profilo curriculare: Marika Carboni è Ricercatore a tempo determinato, art. 24, c. 3, lettera A) Legge 240/2010, nel settore scientifico disciplinare SECS-P/11 presso l'Università di Roma Tre. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia Aziendale, curriculum Banking & Finance. È stata visiting research scholar presso Olin Business School, Washington University in St. Louis. Abilitata alle funzioni di professore di II fascia nel settore concorsuale 13/B04 (Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale).

Produzione scientifica: La candidata ha prodotto complessivamente n. 14 pubblicazioni, di cui n. 5 articoli su riviste, n. 1 monografia, 1 Working paper nella collana del Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Roma Tre, n. 6 contributi in volume e 1 articolo disponibile su web. Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 2011 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale. Gli articoli su riviste sono scritti sempre con altri autori, mentre n. 1 articolo disponibile su Web, n. 1 contributo a volume e n. 1 monografia sono scritti singolarmente dalla candidata. L'impatto della produzione scientifica della candidata sul settore scientifico disciplinare appare sufficiente.

Ai fini della presente procedura la candidata presenta n. 11 pubblicazioni scientifiche (5 articoli in rivista scritti con altri autori, 5 contributi in volume scritti con altri autori e una monografia). Gli argomenti oggetto di valutazione, sono ben diversificati come temi e ben trattati.

Pubblicazione n. 1	2020	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; tema non rilevante all'interno del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; discreto rigore metodologico; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 2	2020	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2019	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 4	2018	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale;

		Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 5	2018	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buona sistematizzazione del tema trattato; Rigore metodologico buono; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 6	2018	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buona sistematizzazione del tema trattato; Rigore metodologico buono; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2018	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buona sistematizzazione del tema trattato; Rigore metodologico buono; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 8	2018	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buona sistematizzazione del tema trattato; Rigore metodologico buono; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 9	2017	Articolo in rivista (fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti diversi spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; buono il livello di innovatività; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 10	2017	Monografia Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Pubblicazione a firma singola; Buona sistematizzazione della tematica trattata con un'adeguata metodologia di ricerca; Presenti spunti di originalità e un buon livello di innovatività; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 11	2016	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buoni spunti di originalità; Adeguato rigore metodologico; buon livello di innovatività; Collocazione editoriale adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva della candidata e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime il seguente giudizio complessivo: "buono".

Attività didattica

La candidata documenta una discreta attività didattica, maturata dal 2017 ad oggi come titolare di insegnamenti propri del settore oggetto della presente procedura, in corsi di laurea magistrale, mentre dall'anno 2009 in qualità di incaricata ad assistere gli studenti e successivamente dall'anno 2015 al 2017 come attività di supporto alla didattica in insegnamenti attinenti al settore della presente procedura. Ha svolto anche attività seminariale all'interno di un master universitario di II livello. Il giudizio sintetico sulla didattica è: "sufficiente".

Attività di ricerca scientifica

La candidata dichiara di aver svolto attività di ricerca e di aver partecipato a progetti di ricerca. In particolare:

- Dal 2019: componente del Consiglio direttivo del “Centro di ricerca interdipartimentale sul diritto europeo della banca e della finanza: Paolo Ferro Luzzi”;
- Dal 2019: visiting researcher dell’Essex Finance Centre (EFiC), Essex Business School, con un progetto dal titolo: “Level 2 and Level 3 items in European banks”;
- Dal 2019: partecipazione alle attività dell’European Crowdfunding Network Italian Stratec Group (ECN-ING);
- 2017: attività di ricerca sugli effetti delle connessioni politiche sul profitto e il rendimento di mercato delle imprese negli Stati Uniti, presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell’Università di Roma 3.

Tali attività risultano essere congruenti con il settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto della presente procedura.

La candidata è poi risultata vincitrice di un premio nel 2016 (Wolpertinger Bertil Danielsson PhD Scholarship per la partecipazione al Wolpertinger Conference 2016).

La candidata ha presentato n. 9 paper a convegni internazionali e nazionali, tutti attinenti al settore della presente procedura.

Inoltre la candidata è stata componente dell’organizing committee di tre conferenze internazionali e dal 2019 communication officer, business for society strategic interest group, European Academy of management.

Il giudizio sintetico sull’attività scientifica: “buono”.

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l’ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 11 pubblicazioni presentate, l’attività didattica e l’attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: “più che sufficiente”.

Candidato: Enrico Maria Cervellati

Profilo curriculare: Enrico Maria Cervellati è Professore Associato di Finanza Aziendale nell’Università Ca’ Foscari di Venezia. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia Politica e il Master in Finance e in Economics. È direttore del Master in Real Estate Sostenibile, Challenge School, Università Ca’ Foscari di Venezia.

Produzione scientifica: Il candidato ha prodotto complessivamente n. 52 pubblicazioni, di cui n. 27 articoli su riviste, n. 5 Working paper series, n. 8 volumi, n. 1 curatela, n. 4 contributi in volume, n. 4 articoli in atti di conferenze, n. 1 recensione e n. 2 articoli su quotidiani o mensili. Gli articoli su riviste, con eccezione di un articolo scritto a firma singola dal candidato, sono scritti in collaborazione con altri autori. Gli articoli pubblicati su working paper series, tranne n. 1 articolo scritto a firma singola dal candidato, sono scritti con altri autori. Quattro dei cinque articoli pubblicati su working paper series sono sprovvisti di ISSN. Degli 8 volumi pubblicati, n. 2 sono scritti a firma singola dal candidato, mentre i restanti sono scritti con altri autori. Due dei quattro contributi in volume sono scritti a firma singola dal candidato. Gli articoli in atti di conferenze sono sprovvisti di ISSN. La recensione e gli articoli su quotidiani o mensili non sono configurabili come pubblicazioni scientifiche. Le pubblicazioni

concernono l'arco temporale che va dall'anno 1999 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale dell'ultimo decennio. L'impatto della produzione scientifica del candidato sul settore scientifico disciplinare appare buono.

Ai fini della presente procedura il candidato presenta n. 12 pubblicazioni scientifiche (10 articoli in rivista, di cui n. 9 scritti con altri autori e n. 1 scritto a firma singola dal candidato; 2 volumi, di cui una monografia scritta a firma singola dal candidato e un volume scritto con altro autore). Gli argomenti oggetto di valutazione, sono prevalentemente concentrati sulla finanza comportamentale.

Pubblicazione n. 1	2019	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; presenti limitati spunti di originalità; discreto rigore metodologico; presenti limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 2	2019	Articolo in rivista Valutazione analitica: congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 4	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale discreta.
Pubblicazione n. 5	2014	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buono il livello di originalità; Rigore metodologico buono; presenti alcuni spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 6	2013	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2012	Monografia Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Buona sistematizzazione della materia; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 8	2012	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata
Pubblicazione n. 9	2012	Volume scritto con altro autore Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico discreto;

		discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 10	2012	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico discreto; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 11	2011	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buoni spunti di originalità; Adeguato rigore metodologico; buon livello di innovatività; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 12	2011	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico discreto; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime un giudizio complessivo di: “buono”.

Attività didattica

Il candidato documenta una buona attività didattica. Si evince che il candidato nell'anno accademico 2019/2020 risulta titolare nel Dipartimento di Management dell'Università Ca' Foscari di Venezia del corso di Finanza Aziendale (nel corso triennale) e di Financial Reporting and Advanced Corporate Finance – in lingua inglese – e di Finanza strategica (nel corso magistrale). Nella stessa Università ha tenuto nell'anno accademico 2018-2019 i corsi di Finanza Aziendale, di Advanced Corporate Finance, di Financial Policies and Investment Strategies e di Politiche Finanziarie e Strategie di investimento. Dichiara di aver tenuto attività didattica in anni non specificati un numero complessivo di 12 insegnamenti presso l'Università Ca' Foscari di Venezia, la LUISS di Roma, la John Cabot University, l'Università di Bologna (sede di Rimini) e l'Università di Tor Vergata.

Ha tenuto anche n. 2 insegnamenti in due dottorati di ricerca attinenti al settore concorsuale e in diversi master. Dichiara di aver svolto attività di “assistente” in corsi universitari dal 2001 al 2005. E di svolgere attività di supporto a tesisti e dottorandi.

Il giudizio sintetico sulla didattica è “buono”.

Attività di ricerca scientifica

Il candidato dichiara di aver svolto attività di ricerca e di aver partecipato a progetti di ricerca. In particolare dichiara di essere affiliato ai seguenti centri di ricerca:

- Centro Arcelli per gli Studi Monetari e Finanziari (CASMEF) della Luiss dal 2011;
- Centro Studi di Banca e Finanza (CEFIN) Università di Modena e Reggio Emilia dal 2011;
- Centro di Ricerca Sperimentale in Management ed Economia (CERME) dell'Università Ca' Foscari di Venezia dal 2017;
- Reggio Emilia Behavioral and Experimental Laboratory (REBEL) dal 2015.

In particolare con il CASMEF ha seguito con soggetti finanziatori n. 3 progetti di ricerca (su temi attinenti il settore scientifico disciplinare di Finanza aziendale).

Ha partecipato a n. 3 PRIN, di cui a n. 2 in qualità di partecipante e a n. 1 in qualità di responsabile dell'unità di ricerca locale dell'Università di Bologna (su temi attinenti il settore scientifico disciplinare di Finanza aziendale).

È stato responsabile e titolare di n. 9 progetti di Ricerca Fondamentale Orientata (RFO- ex 60%) presso l'Università di Bologna (su temi attinenti il settore scientifico disciplinare di Finanza aziendale). I progetti di ricerca sopra richiamati attengono il SSD Finanza aziendale e non quello di Economia degli Intermediari Finanziari.

Ha ottenuto n. 2 premi, di cui uno per "Best paper award" e un secondo premio per attività di ricerca presso il Dipartimento di Management dell'Università Ca' Foscari di Venezia.

È stato visiting scholar presso la Leavey School of Business, Santa Clara University (USA) nel periodo settembre-dicembre 2009 e presso UC Berkeley Haas School of Business (USA) nel periodo gennaio-giugno 2004.

Fa parte del comitato editoriale del "Journal of Governance and Regulation" e di Rivista Bancaria (Minerva Bancaria).

Il candidato ha partecipato a n. 25 conferenze internazionali, presentando n. 23 paper (su temi attinenti il settore scientifico disciplinare di Finanza aziendale).

È stato anche speaker, keynote speaker, relatore, panelist di tavola rotonda e presentatore di articoli a diversi convegni.

Il giudizio sintetico sull'attività scientifica è: "buono".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 12 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "buono".

Candidato: Angelo Corelli

Profilo curriculare: Angelo Corelli dal 2019 dichiara di essere Associate Professor of Finance presso la Maastricht School of Management. Nel 2005 ha conseguito il Master in Economics and Finance presso l'Università Ca' Foscari di Venezia e nel 2009 il PhD in Economics and Finance presso l'Università di Verona.

Produzione scientifica: Il candidato ha prodotto complessivamente n. 17 pubblicazioni, di cui n. 12 articoli su riviste e n. 5 volumi. Cinque degli articoli su riviste sono scritti in collaborazione con altri autori, mentre i restanti sono scritti a firma singola dal candidato. I volumi sono scritti a firma singola dal candidato. Dei cinque volumi, due riguardano seconde edizioni di volumi già editi. Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 2011 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale dell'ultimo decennio. L'impatto della produzione scientifica del candidato sul settore scientifico disciplinare appare limitato.

Ai fini della presente procedura il candidato presenta una lista delle pubblicazioni maggiore delle 12 valutabili. Mentre ne allega n. 7, nella forma di articoli su riviste. Cinque risultano essere a firma singola del candidato, n. 2 a firma con altri autori.

Le sette pubblicazioni allegate non sono nel formato delle riviste in cui il candidato dichiara di aver pubblicato, bensì nella forma di dattiloscritto.

La commissione pertanto procede alla valutazione delle sole sette pubblicazioni allegate (benché nell'elenco delle pubblicazioni presentate ne figurano un numero superiore alle 12 e nella domanda invece ne vengono indicate 12).

Pubblicazione	2019	Articolo in rivista (Equity price ...)
---------------	------	--

n. 1		Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; lavoro a firma singola; limitati spunti di originalità; Scarso rigore metodologico; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 2	2018	Articolo in rivista (The Determinants of CDS Spreads ...) Valutazione analitica: Non pienamente congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2018	Articolo in rivista (Cryptocurrencies ...) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola; Presenti limitati spunti di originalità; Discreto rigore metodologico; limitato livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 4	2019	Articolo in rivista (Neural networks ...) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola; Limitati spunti di originalità; Limitato rigore metodologico; Limitato livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata. L'autore dichiara che il contributo, pur recando una data del 2019, è "forthcoming".
Pubblicazione n. 5	2019	Articolo in rivista (An Analysis of CAPM...) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; limitati spunti di originalità; discreto rigore metodologico; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata. L'autore dichiara che il contributo, pur recando una data del 2019, è "forthcoming"
Pubblicazione n. 6	2015	Articolo in rivista (The Whole ...) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Lavoro a firma singola; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2018	Articolo in rivista (GARCH ...) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime un giudizio complessivo di: "insufficiente".

Attività didattica

Il candidato indica una generica attività didattica elencando i seguenti insegnamenti: Corporate finance, Derivatives, Investment & Portfolio Management, Risk & Insurance, International Finance, Financial Analysis Tools and Techniques. Inoltre il candidato indica di essere stato Supervisor di tesi MBA.

Il giudizio sulla didattica è "limitato".

Attività di ricerca scientifica

Il candidato tra le attività svolte indica:

- 2015-2019 chair, Department of Finance and Accounting;
- Director of the Center of Excellence for Research in Finance and Accounting;
- Chair of the SBA Research Committee.

Indica inoltre genericamente di aver partecipato a 13 Conferenze.

Il giudizio sull'attività scientifica è "appena sufficiente".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 7 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "limitato".

Candidato: Roberto Guida

Profilo curricolare: Roberto Guida è Professore Associato di Economia degli Intermediari Finanziari nell'Università degli Studi Internazionali di Roma. Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Dottrine economico-aziendali e governo dell'impresa presso l'Università Parthenope di Napoli e il Master in Corporate Finance e in Intermediari, emittenti e mercati finanziari. È stato anche assegnista di ricerca in Economia degli Intermediari Finanziari presso l'Università LUISS.

Produzione scientifica: Il candidato ha prodotto complessivamente n. 33 pubblicazioni, di cui n. 21 articoli su riviste, n. 6 contributi in volume, n. 2 monografie a firma singola del candidato e altre pubblicazioni nella forma di Atti di seminari, Quaderni di ricerca, curatele. Ben sedici articoli su riviste sui ventuno e 5 contributi in volume su 6 sono a firma singola del candidato. Un contributo in atti seminariali risulta non edito e sprovvisto di ISSN.

Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 1997 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale dell'ultimo decennio. L'impatto della produzione scientifica del candidato sul settore scientifico disciplinare appare più che buono.

Ai fini della presente procedura il candidato presenta n. 12 pubblicazioni scientifiche (7 articoli in rivista, di cui n. 5 scritti con altri autori e n. 2 scritti a firma singola dal candidato; 3 contributi in volume, di cui 1 scritto con altro autore e n. 2 scritti a firma singola da parte del candidato, n. 1 quaderno edito e scritto a firma singola dal candidato, n. 1 monografia scritta a firma singola dal candidato).

Gli argomenti oggetto di valutazione, trattano temi ben diversificati.

Pubblicazione n. 1	2001/2002	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola; presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; presenti spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 2	2003	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Contributo a firma singola; Presenti spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2005	Quaderno Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Lavoro a firma singola; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; buona sistematizzazione dell'argomento trattato. Collocazione editoriale adeguata.

Pubblicazione n. 4	2017	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Presenti buoni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; buon livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 5	2010	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola; Buoni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; discreti spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 6	2012	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; discreti spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2014	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Rigore metodologico adeguato; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 8	2014	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buoni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti differenti spunti innovativi; Collocazione editoriale buona
Pubblicazione n. 9	2017	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Buoni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti differenti spunti innovativi; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 10	2018	Monografia Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Pubblicazione a firma singola; Buona sistematizzazione della tematica trattata con un'adeguata metodologia di ricerca; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 11	2019	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buoni spunti di originalità; rigore metodologico buono; buon livello di innovatività; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 12	2020	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con gli altri autori; Buoni spunti di originalità; rigore metodologico buono; buon livello di innovatività; Collocazione editoriale buona.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime un giudizio complessivo di "più che buono".

Attività didattica

Il candidato documenta una buona attività didattica. Si evince che il candidato negli anni accademici 1998/1999, 1999/2000, 2000/2001 ha svolto attività di supporto didattico in Economia



degli Intermediari Finanziari presso la LUISS, ricoprendo il ruolo di cultore della materia. Nel 2001 e 2002 ha svolto attività di docenza e di coordinamento didattico di corsi Master dell'Università Cattolica di Milano e del Centro di cultura per lo sviluppo "G. Toniolo" di Verona. Nel 2003 ha svolto attività di docenza e di coordinamento didattico del Master in Banca, finanza e mercati finanziari della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi Internazionali di Roma dove nel 2005 ha svolto il ruolo di incaricato della direzione, oltre che di docente.

Dall'anno accademico 2003/2004 all'anno accademico 2005/2006 è stato titolare degli insegnamenti di Economia degli Intermediari Finanziari e Tecnica bancaria presso l'Università degli Studi Internazionali di Roma.

Nell'anno accademico 2005/2006 è stato titolare del corso di Economia degli Intermediari Finanziari (proredito) presso la LUMSA.

Dall'anno 2006/2007 è titolare del corso di Economia dei Mercati e degli Intermediari Finanziari presso l'Università degli Studi Internazionali di Roma.

Il giudizio sulla didattica è "buono".

Attività di ricerca scientifica

Il candidato dichiara di aver svolto attività di ricerca e di aver partecipato a progetti di ricerca. In particolare dichiara di essere:

- Nel 2005 nominato Direttore del Centro di ricerca in Economia, Finanza e Cooperazione allo Sviluppo della LUSPIO;
- Nel 2005-2006 Direttore del Centro di ricerca in Economia, Finanza e Cooperazione allo Sviluppo dell'Università degli Studi Internazionali di Roma;
- Nel 2006-2011 Direttore della Scuola Superiore di Studi Avanzati dell'Università degli Studi Internazionali di Roma.

Il candidato ha fatto parte di gruppi di ricerca, ed in particolare:

- Nel 2011-2012 Co-direttore del Gruppo di ricerca internazionale sulla "Efficacia ed efficienza dei sistemi finanziari" organizzato e finanziato dall'Agenzia di Ricerca e Legislazione (AREL) e dalla Libera Università degli Studi per l'innovazione e le Organizzazioni;
- Nel 2013-2014 Co-direttore del Gruppo di ricerca sulle "Regole di Basilea e finanziamento delle PMI" organizzato e finanziato dall'Agenzia di Ricerca e Legislazione (AREL)
- Nel 2019 Co-direttore del Gruppo di ricerca su "Financial constraints and the growth and survival of innovative start ups" organizzato e finanziato dalla LUISS Guido Carli di Roma.

Tali attività rientrano a pieno titolo in attività di ricerca congruenti con il settore scientifico disciplinare "Economia degli Intermediari Finanziari".

Ha fatto parte del Collegio dei docenti di n. 3 Dottorati di ricerca di ambito manageriale.

Membro del Comitato scientifico di una Conferenza internazionale, ha svolto in ambito internazionale una "Fellowship" presso il Department of management and Innovations della Odessa I.I. Mechnokov National University.

È membro del Comitato editoriale di n. 6 Journal internazionali.

Il giudizio sull'attività scientifica è "più che buono".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 12 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "più che buono".



Candidato: Duccio Martelli

Profilo curriculare: Duccio Martelli è ricercatore a tempo indeterminato di Economia degli Intermediari Finanziari nell'Università di Perugia. Ha conseguito il PhD in Banking and Finance nell'Università di Tor Vergata e il Master for Financial and Business Analyst. È stato visiting professor a Harvard University nel giugno 2015 e negli anni 2016-2018 Affiliate professor of Finance alla SOAS University of London. Risulta anche essere stato Visiting Professor in Finance nella University of Applied Sciences of Augsburg dall'ottobre 2013 al dicembre 2015.

Produzione scientifica: Il candidato ha prodotto complessivamente n. 26 pubblicazioni, di cui n. 6 articoli in rivista (di cui n. 2 a firma singola del candidato), n. 13 contributi in volume (di cui n. 4 a firma singola del candidato), n. 5 capitoli di volume (di cui n. 3 a firma singola del candidato), n. 1 quaderno a firma singola del candidato.

Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 2008 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale dell'ultimo decennio. L'impatto della produzione scientifica del candidato sul settore scientifico disciplinare appare buono.

Ai fini della presente procedura il candidato presenta n. 12 pubblicazioni scientifiche.
Gli argomenti oggetto di valutazione, trattano temi ben diversificati.

Pubblicazione n. 1	2020	Curatela Il volume raccoglie una serie di contributi di diversi autori, tra cui il candidato che allega il contributo come pubblicazione contrassegnata dal "n. 2". La presente curatela pertanto non è valutabile. Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 2	2020	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Contributo a firma singola del candidato; Presenti spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 3	2016	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti limitati spunti di originalità; discreto rigore metodologico; limitato livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 4	2016	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti limitati spunti di originalità; discreto rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 5	2014	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Buoni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti alcuni spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 6	2017	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale;

		contributo a firma singola; Limitati spunti di originalità; Rigore metodologico sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 7	2011	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altri autori; Presenti buoni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 8	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discrete caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata
Pubblicazione n. 9	2019	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 10	2008	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altri autori (il numero di autori risulta pari a 6); Presenti spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata
Pubblicazione n. 11	2010	Contributo in volume Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Buoni spunti di originalità; rigore metodologico buono; buon livello di innovatività; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 12	2010	Articolo su rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; articolo a firma singola; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico buono; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime un giudizio complessivo di “buono”.

Attività didattica

Il candidato documenta una buona attività didattica. Si evince che il candidato ha svolto attività didattica presso diverse sedi universitarie. Presso l'Università di Perugia ha tenuto i seguenti insegnamenti: Corporate finance (undergraduate): 2011, 2012, 2017, 2018, 2019, 2020; Financial Markets and Institutions (undergraduate): 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020; Enterprise Risk Management (graduate): 2012, 2016, 2017, 2028, 2019, 2020; Corporate finance (postgraduate): 2010; Risk Management and Insurance (postgraduate): 2010. Presso l'Università di Tor Vergata ha tenuto i seguenti insegnamenti: Commercial Banking Management (undergraduate): 2008, 2009; Derivative Instruments (postgraduate in English): 2007, 2008, 2009; Financial Markets and Institutions (undergraduate): 2007, 2008, 2009; Portfolio Management (postgraduate): 2006, 2007; Asset management (postgraduate): 2007, 2008. Presso l'Università Enna “Kore” ha tenuto il seguente insegnamento: Financial Mathematics (postgraduate): 2008. Presso l'Università di Teramo ha tenuto il seguente insegnamento: Financial Markets (postgraduate): 2007. Presso l'Università di Telma (Roma) è stato teaching assistant per n. 3 insegnamenti tenuti negli anni 2007 e 2008. Ha svolto anche attività didattica in Università estere ed in particolare: Harvard tenendo i seguenti insegnamenti: Behavioral

Corporate Finance (graduate): 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020; Neuroinvesting (graduate): 2019 e 2020. Presso la SOAS University ha tenuto i seguenti insegnamenti: Corporate and Investment banking (graduate, online): 2017 e Corporate finance (undergraduate, online): 2017. Presso la University of Applied Sciences of Augsburg ha tenuto i seguenti insegnamenti: Behavioral Finance (graduate): 2013, 2014, 2015; Private banking (graduate): 2013, 2014, 2015; Real estate finance (graduate): 2013; Behavioral finance (seminari): 2013, 2014. Presso la Technische Universität München ha tenuto una serie di seminari a corsi di dottorato su Behavioral finance nel 2014.

Tra le attività didattiche, il candidato ha anche seguito diversi tesiisti e studenti di master, dottorandi di ricerca a partire dall'anno 2006 ad oggi.

Il giudizio sulla didattica è "buono".

Attività di ricerca scientifica

Il candidato dichiara di ricoprire le seguenti responsabilità istituzionali:

- Membro dello staff committee del Direttore del Dipartimento di Economia dell'Università di Perugia;
- Controllo di qualità per il master in Business Administration del Dipartimento di Economia dell'Università di Perugia;
- Membro del Consiglio di Facoltà e del Consiglio di Dipartimento di Economia del Dipartimento di Economia dell'Università di Perugia;
- Membro del comitato di valutazione della performance per le attività di didattica e ricerca dell'Università di Perugia.

Il candidato, inoltre, ha fatto parte del comitato organizzativo di n. 4 Convegni scientifici.

Ha partecipato a numerose conferenze nazionali e internazionali in qualità di relatore (in particolare a n. 25 conferenze ha presentato paper, a n. 2 conferenze è stato chair)

Il giudizio sull'attività scientifica è "discreto".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 12 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "più che discreto".

Candidata: Valentina Peruzzi

Profilo curricolare: Valentina Peruzzi è Research Fellow in Economics of Financial Intermediaries presso il Dipartimento di Economia e Finanza dell'Università Luiss di Roma dal giugno del 2019 e professore a contratto di Financial Markets and Institutions nell'Università Luiss di Roma dal settembre dell'anno 2019, nonché professore a contratto di Industrial Organization and Business Strategy presso il Dipartimento di Economia e scienze sociali dell'Università Politecnica delle Marche. Ha conseguito il Dottorato in Finanza presso l'Università di Tor Vergata e il Master in Finanza presso l'Università Politecnica delle Marche. È stata Research Fellow in Applied Economics (SECS-P06) sia presso l'Università Politecnica delle Marche che presso l'Università di Trento e Research Fellow in Economics (SECS-P01) presso l'Università Politecnica delle Marche.



Produzione scientifica: La candidata ha prodotto complessivamente n. 15 pubblicazioni, di cui n. 11 articoli in rivista (di n. 2 a firma singola della candidata e i restanti in collaborazione con altri autori; uno fra questi risulta in corso di pubblicazione), n. 1 working paper, n. 2 lavori della European Commission e 1 paper non pubblicato.

Le pubblicazioni concernono l'arco temporale che va dall'anno 2015 all'anno 2020. Risulta buona la continuità temporale. L'impatto della produzione scientifica della candidata sul settore scientifico disciplinare appare più che sufficiente.

Ai fini della presente procedura la candidata presenta n. 12 pubblicazioni scientifiche.

Gli argomenti oggetto di valutazione, trattano temi ben diversificati.

Pubblicazione n. 1	2020	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altri autori; presenti alcuni spunti di originalità; adeguato rigore metodologico; presenti limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata. L'autore dichiara che il contributo è "forthcoming".
Pubblicazione n. 2	2020	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Non pienamente congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico non sufficiente; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 3	2020	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Non pienamente congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti limitati spunti di originalità; rigore metodologico non adeguato al settore concorsuale; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 4	2019	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti alcuni spunti di originalità; Buon rigore metodologico; discreto livello innovativo; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 5	2019	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; discreti spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti alcuni spunti innovativi; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 6	2019	Articolo in rivista (Fascia A Anvur) Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altri autori; discreti spunti di originalità; Rigore metodologico buono; presenti spunti innovativo; Collocazione editoriale buona.
Pubblicazione n. 7	2019	Articolo in rivista Valutazione analitica: Parzialmente congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altri autori; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico non adeguato al settore concorsuale; limitati spunti innovativi; Collocazione editoriale adeguata.

88

Pubblicazione n. 8	2017	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola della candidata; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; limitate caratteristiche innovative; Collocazione editoriale adeguata
Pubblicazione n. 9	2017	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 10	2016	Articolo in rivista Valutazione analitica: Non congruente con le tematiche del settore concorsuale; Apporto individuale non formalmente espresso e attribuito in via paritetica con altro autore; Presenti limitati spunti di originalità; Rigore metodologico non adeguato; poco innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 11	2015	Articolo in rivista Valutazione analitica: Congruente con le tematiche del settore concorsuale; Articolo a firma singola della candidata; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico adeguato; discretamente innovativo; Collocazione editoriale adeguata.
Pubblicazione n. 12	2015	Tesi di dottorato Valutazione analitica: Parzialmente congruente con le tematiche del settore concorsuale; tesi di dottorato a firma singola della candidata; Presenti alcuni spunti di originalità; Rigore metodologico discreto; discretamente innovativo; Collocazione editoriale non adeguata.

Sulla base della valutazione della produzione complessiva del candidato e della valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura, si esprime un giudizio complessivo di “più che sufficiente”.

Attività didattica

La candidata documenta una limitata attività didattica. Risulta nell'anno accademico 2019-2020 titolare dell'insegnamento di Financial Markets and Institutions (undergraduate, tenuto in inglese presso la LUISS); inoltre ha svolto negli a.a. 2018-2019, 2016-2017 e 2015-2016 il ruolo di assistente in insegnamenti del settore concorsuale tenuti da altri docenti. È stata titolare di n. 4 insegnamenti con attinenti il settore concorsuale.

Il giudizio sulla didattica è “limitato”.

Attività di ricerca scientifica

La candidata dichiara di aver partecipato a progetti europei e nazionali. In particolare:

- 2020 progetto finanziato da Federcasse;
- 2019: progetto finanziato e coordinato dal CASMFE;
- 2019: progetto finanziato dalla Commissione Europea;
- 2018: progetto finanziato dalla Cassa di Risparmio di Trento e Rovereto;
- 2018: progetto finanziato dalla Commissione Europea.

Con eccezione dell'ultimo progetto, gli altri 4 progetto sono congruenti con i temi del settore concorsuale e scientifico disciplinare.

La candidata ha partecipato a n. 6 seminari e conferenze. La candidata non documenta i lavori presentati.

La candidata ha ricevuto n. 3 premi e riconoscimenti (dalla European Association of Cooperative Banks come giovane ricercatore e n. 2 targhe ADEIMF per riconoscimento su best paper. Il giudizio sull'attività scientifica è "sufficiente".

Giudizio collegiale

La commissione ha valutato l'ampiezza e la completezza complessiva della produzione scientifica, n. 12 pubblicazioni presentate, l'attività didattica e l'attività scientifica in base ai criteri e ai parametri definiti dalla Commissione stessa nella seduta preliminare del 19 novembre 2020. La commissione, pertanto, esprime il seguente giudizio: "sufficiente".



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI, PRESSO LA FACOLTÀ DIPARTIMENTALE DI INGEGNERIA, INDETTA CON DECRETO RETTORALE N. 379 DEL 21 LUGLIO 2020 E CON AVVISO PUBBLICATO SU G.U.R.I. - IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 60 DEL GIORNO 4 AGOSTO 2020 (CODICE CONCORSO: ASS/03_20).

ALLEGATO B

GIUDIZI COMPLESSIVI

Candidato: Mauro Aliano

Giudizio complessivo

Il candidato Mauro Aliano risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “sufficiente” sulla produzione scientifica, “buono” sull’attività didattica e “sufficiente” sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “sufficiente”.

Candidata: Francesca Battaglia

Giudizio complessivo

La candidata Francesca Battaglia risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “buono” sulla produzione scientifica, sull’attività didattica e sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “buono”.

Candidata: Marika Carboni

Giudizio complessivo

La candidata Marika Carboni risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “buono” sulla produzione scientifica, “sufficiente” sull’attività didattica e “buono” sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “più che sufficiente”.

Candidato: Enrico Maria Cervellati

Giudizio complessivo

Il candidato Enrico Maria Cervellati risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “buono” sulla produzione scientifica, sull’attività didattica e sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “buono”.



Candidato: Angelo Corelli

Giudizio complessivo

Il candidato Angelo Corelli risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “insufficiente” sulla produzione scientifica, “limitato” sull’attività didattica e “appena sufficiente” sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “limitato”.

Candidato: Roberto Guida

Giudizio complessivo

Il candidato Roberto Guida risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “più che buono” sulla produzione scientifica, “buono” sull’attività didattica e “più che buono” sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione valuta che il candidato esprime il seguente giudizio complessivo: “più che buono”.

Dalla comparazione tra i candidati, emerge che il Prof. Roberto Guida è il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Candidato: Duccio Martelli

Giudizio complessivo

Il candidato Duccio Martelli risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “buono” sulla produzione scientifica, “buono” sull’attività didattica e “discreto” sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “più che discreto”.

Candidata: Valentina Peruzzi

Giudizio complessivo

La candidata Valentina Peruzzi risulta aver ottenuto dalla Commissione un giudizio “più che sufficiente” sulla produzione scientifica, “limitato” sull’attività didattica e “sufficiente” sull’attività di ricerca scientifica. La Commissione esprime il seguente giudizio complessivo: “sufficiente”.



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCURSUALE 13/B4 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI, PRESSO LA FACOLTÀ DIPARTIMENTALE DI INGEGNERIA, INDETTA CON DECRETO RETTORALE N. 379 DEL 21 LUGLIO 2020 E CON AVVISO PUBBLICATO SU G.U.R.I. - IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 60 DEL GIORNO 4 AGOSTO 2020 (CODICE CONCORSO: ASS/03_20).

La sottoscritta **Prof.ssa Antonella Malinconico**, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di seconda fascia, mediante chiamata, ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge n. 240/2010 per il Settore Concorsuale 13/B4 – Economia degli Intermediari Finanziari e Finanza Aziendale, Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/11 – Economia degli Intermediari Finanziari, presso la Facoltà Dipartimentale di Ingegneria indetta con Decreto Rettorale n. 379 del giorno 21 luglio 2020 e con Avviso pubblicato su G.U.R.I. - IV Serie Speciale - Concorsi ed Esami n. 60 del giorno 4 agosto 2020

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato, in data odierna, per via telematica, alla stesura della relazione finale relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Stefano Dell'Atti, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data, 10 dicembre 2020

(Prof.ssa Antonella Malinconico)



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 – ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI, PRESSO LA FACOLTÀ DIPARTIMENTALE DI INGEGNERIA, INDETTA CON DECRETO RETTORALE N. 379 DEL 21 LUGLIO 2020 E CON AVVISO PUBBLICATO SU G.U.R.I. - IV SERIE SPECIALE - CONCORSI ED ESAMI N. 60 DEL GIORNO 4 AGOSTO 2020 (CODICE CONCORSO: ASS/03_20).

Il sottoscritto **Prof. Stefano Miani**, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di seconda fascia, mediante chiamata, ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge n. 240/2010 per il Settore Concorsuale 13/B4 – Economia degli Intermediari Finanziari e Finanza Aziendale, Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/11 – Economia degli Intermediari Finanziari, presso la Facoltà Dipartimentale di Ingegneria indetta con Decreto Rettorale n. 379 del giorno 21 luglio 2020 e con Avviso pubblicato su G.U.R.I. - IV Serie Speciale - Concorsi ed Esami n. 60 del giorno 4 agosto 2020

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato, in data 10 dicembre, per via telematica, alla stesura della relazione finale relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Stefano Dell'Atti, Presidente della Commissione giudicatrice, che è stato trasmesso in data 12 dicembre 2020 al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data, 14 dicembre 2020

(Prof. Stefano Miani)

