

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 11/C2 - LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/02 - LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA, PRESSO LA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' CAMPUS BIO-MEDICO DI ROMA, BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 26 DEL 14 FEBBRAIO 2012 E CON AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U.R.I. - 4<sup>A</sup> SERIE SPECIALE - CONCORSI N. 16 DEL GIORNO 28 FEBBRAIO 2012

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, nel Settore concorsuale 11/C2 - Logica, Storia e Filosofia della Scienza - Settore scientifico-disciplinare M-FIL/02 - Logica e Filosofia della Scienza, nominata con Decreto Rettorale n. 223 del giorno 11 aprile 2012 e composta dai seguenti professori:

Prof. Marco Buzzoni, Ordinario Università degli Studi di Macerata  
Prof. Giuseppe Tanzella-Nitti, Ordinario Pontificia Università della Santa Croce, Roma  
Prof. Vincenzo Fano, Associato confermato Università di Urbino "Carlo Bo"

ha tenuto complessivamente n. 3 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 18 maggio 2012.

Nella prima seduta (per via telematica) del giorno 23 aprile 2012 (ore 15.00), la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Buzzoni e del Segretario nella persona del Prof. Vincenzo Fano. Si sono successivamente predeterminati i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni. La Commissione ha inoltre accertato l'inesistenza di incompatibilità tra i membri della Commissione.

Nella seconda seduta del giorno 18 maggio 2012 (ore 9.00), la Commissione ha preso visione dei nominativi dei candidati, ha accertato l'inesistenza di incompatibilità tra i membri della Commissione ed i candidati, e ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni inviate dai candidati.

Nella terza seduta del giorno 18 maggio 2012 (ore 14.00), la Commissione ha proceduto allo svolgimento dei colloqui per la discussione titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati e all'accertamento della lingua inglese.

Sono risultati presenti i candidati: Marta Bertolaso e Gregory Tranchesì.

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica, e al termine della prova orale, la Commissione ha proceduto, in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, e all'attribuzione di un punteggio totale, nonché alla valutazione della lingua straniera (**Allegato A**).

Sulla base dei punteggi totali, la Commissione ha individuato la candidata Marta Bertolaso vincitrice della presente procedura selettiva.

La Commissione ha concluso i lavori e tolto la seduta il giorno 18 maggio 2012 alle ore 16.45, chiudendo tutti gli atti relativi alla procedura di valutazione comparativa in un plico firmato sui lembi di chiusura dai singoli commissari, dando mandato al Presidente di consegnarli al Responsabile del Procedimento.

Vincenzo Fano

CPW

Alberto

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

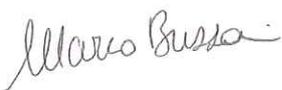
Roma, 18 maggio 2012

La Commissione

Prof. Marco BUZZONI

Prof. Giuseppe TANZELLA NITTI

Prof. Vincenzo FANO

(Presidente) 

(Componente) 

(Segretario) 

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) DELLA LEGGE 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 11/C2 - LOGICA, STORIA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/02 - LOGICA E FILOSOFIA DELLA SCIENZA, PRESSO LA FACOLTA' DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' CAMPUS BIO-MEDICO DI ROMA, BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 26 DEL 14 FEBBRAIO 2012 E CON AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U.R.I. - 4<sup>A</sup> SERIE SPECIALE - CONCORSI N. 16 DEL GIORNO 28 FEBBRAIO 2012

**ALLEGATO A**

**Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale**

Candidato: Marta Bertolaso

<u>Titoli presentati:</u>	<b>Punti</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti	<u>5</u>
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<u>3</u>
c) documentata attività di formazione o di ricerca	<u>6</u>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	<u>5</u>
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<u>7</u>
f) premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	<u>0.5</u>
Punteggio totale titoli	<u>26.5</u>

**Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegato:**

- 1) Towards an Integrated View of the Neoplastic Phenomena in Cancer Research, Hist. Phil. Life Sci., 31(2009): 79-98.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1.5
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5.5

- 2) The neoplastic process and the problems with the attribution of function, Rivista di Biologia/Biology Forum, 102(2009):273-296.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1

*Vincenzo Favre*

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5

- 3) (con Olsson J., Picardi A. e Rakela J., in prima posizione ) Gene Therapy and enhancement for diabetes (and other diseases): a principled approach. *Diabetes Metab Res Rev*, 26(2010):520-524.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2  
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 0.5  
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1.5  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5

- 4) (con Giuliani A. e Degara L., in prima posizione) Systems Biology reveals biology of systems, *Complexity*, 16(2011): 10-16.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2  
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 0.5  
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 4.5

- 5) The two sides of the hourglass: analytic and synthetic approaches in cancer research, *Ludus Vitalis. Journal of Philosophy of Life Sciences*, 19 (35), 2011: 73-95.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2  
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1  
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1.5  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5.5

- 6) (con Pennacchini M. Elvira M.M., De Marinis M.G., in seconda posizione) A brief history of the Quality of Life: its use in medicine and in philosophy. *Clin Ter*, 162 (3), 2011, pp. e99-103.

Valutazione:

Vincenzo Fav

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 0.5

Punteggio complessivo: 4

- 7) "Hierarchies and Causal Relationships in the Interpretative Models of Cancer", in Special Issue "Causation and Disease in the Post-Genomic Era", Hist. Phil. Life Sci., vol. 33(2011): 389-396.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1.5
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5.5

- 8) "Epistemology in Life Sciences. An Integrative Approach to a Complex System like Cancer", in a Forum on "Possibilities for multidiscipline", Ludus Vitalis. Journal of Philosophy of Life Sciences, 19(2011): 245-249.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1.5
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5.5

- 9) "Super-naturali" come vampiri: l'enhancement in medicina, in La Medicina dei Nuovi Vampiri, Vittoradolfo Tambone and Luca Borghi (eds). Academia Universa Press, 2010, pp. 35-55.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 0.5
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0.5
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

All'Università  
 CA

Vincenzo Fav

Punteggio complessivo: 3

- 10) Le Human Enhancement Technologies e l'Irriducibilità della Complessità Biologica, in Migliorare l'uomo? La sfida etica dell'enhancement. S. Kampowski – D. Moltisanti (eds.) Cantagalli, Siena, 2011, pp. 101-113.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 4.5

- 11) Il Processo Neoplastico: uno studio dei modelli interpretativi del cancro dal punto di vista dei loro presupposti ed implicazioni filosofiche, 2011 (Tesi di dottorato).

Valutazione:

- e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- f) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0.5
- h) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 4.5

- 12) Il Cancro come questione. Modelli Interpretativi e Presupposti Epistemologici, Monograph, Franco Angeli, Milano 2012.

Valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1.5
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 5.5

**Punteggio totale pubblicazioni:**

Pubblicazione 1.	5.5
Pubblicazione 2.	5
Pubblicazione 3.	5

Vincenzo Favre

Pubblicazione 4.	4.5
Pubblicazione 5.	5.5
Pubblicazione 6.	4
Pubblicazione 7.	5.5
Pubblicazione 8.	5.5
Pubblicazione 9.	3
Pubblicazione 10.	4.5
Pubblicazione 11.	4.5
Pubblicazione 12.	5.5.
Punteggio totale pubblicazioni	58
<b>Punteggio totale (titoli e pubblicazioni)</b>	<b>84.5</b>
Valutazione conoscenza lingua straniera	ottima

*Alberici*

*Vincenzo Zan*

*672*

**Candidato: Gregory Tranchesi**

<u>Titoli presentati:</u>	<b>Punti</b>
dottorato di ricerca o equipollenti	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
documentata attività di formazione o di ricerca	3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	0
Punteggio totale titoli .	19

**Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegato:**

Valutazione:

- e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2
- f) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: 1
- g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0.5
- h) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 1

Punteggio complessivo: 4.5

Punteggio totale pubblicazioni: 4.5.

**Punteggio totale (titoli e pubblicazioni) 23.5**

Valutazione conoscenza lingua straniera: buona.

La Commissione

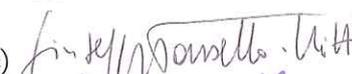
Prof. Marco BUZZONI

(Presidente)



Prof. Giuseppe TANZELLA NITTI

(Componente)



Prof. Vincenzo FANO

(Segretario)

